



**KINDERGARTEN „LAURIN“ – LANA
SCUOLA DELL'INFANZIA “LAURIN” – LANA**



PROTOKOLL DES PREISGERICHTES – WETTBEWERBSPHASE

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE – FASE
CONCORSUALE**

**NICHTOFFENER
EINPHASIGER
PLANUNGSWETTBEWERB**

**CONCORSO DI
PROGETTAZIONE
A PROCEDURA RISTRETTA
IN UNICA FASE**

**Erweiterung Kindergarten „Laurin“
und Errichtung einer
Kindertagesstätte**

**Ampliamento Scuola dell'infanzia
“Laurin” e realizzazione di una
microstruttura per la prima infanzia**

CIG: Z112B4EA16 CUP: F21E16000410004 CPV 71.24

PROTOKOLL DES PREISGERICHTS WETTBEWERBSPHASE

Ort: Großer Saal des Raiffeisenhauses Lana,
Andreas Hoferstr. 9 - 39011 LANA

Dienstag, 26. Jänner 2021

Anwesend sind die Preisrichter:

Arch. Gustavo Gulino, Vorsitzender
Dr. Valentina Andreis
Arch. Stephan Marx
Ing. Alexander Gruber
Dr. Silke Schullian

sowie Ersatzpreisrichter (ohne Stimmrecht):
Ulrike Lydia Pliger

und von der Koordinierungsstelle des Wettbewerbes:
Arch. Heinrich Zöschg (Koordinator)
Arch. Alexander Karnutsch (Assistent).

Beginn der Sitzung: 8:55 Uhr

In diesem Protokoll wird mittels fortlaufender Zahl (im Folgenden "Nr." genannt) laut "Protokoll: Öffnung der Pakete- Wettbewerbsphase" auf die Wettbewerbsbeiträge Bezug genommen. Der Auszug aus diesem Protokoll liegt im Anhang diesem Dokument bei.

Einleitung

Arch. Zöschg begrüßt die Anwesenden und erläutert die Grundprinzipien der Preisgerichtssitzung dieses Planungswettbewerbs laut Wettbewerbsauslobung, sowie kurz den Ablauf derselben.

Ergebnis der "Öffnung der Pakete – Wettbewerbsphase"

Arch. Zöschg präsentiert das Ergebnis der Öffnung der Pakete-Wettbewerbsphase und das Preisgericht entscheidet über die Zulassung der Wettbewerbsteilnehmer.

Insgesamt wurden 12 Pakete termingerecht abgegeben. Den Paketen wurde in der Reihenfolge ihrer Protokollierung eine fortlaufende Zahl zugeordnet.

Das Paket Nr. 5 enthielt eine Holzschachtel für das Modell, welche fix verschraubt war und daher während der Sitzung Öffnung der Pakete nicht geöffnet werden konnte. Im Zuge der Vorprüfung wurde es aufgeschraubt und es enthielt das geforderte Modell.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE- FASE CONCORSUALE

Luogo: Sala Grande della Casa Raiffeisen di Lana,
Via Andreas Hofer 9 – 39011 LANA

Martedì, 26 gennaio 2021

Sono presenti i membri della commissione giudicatrice:

Arch. Gustavo Gulino, Presidente
Dr. Valentina Andreis
Arch. Stephan Marx
Ing. Alexander Gruber
Dr. Silke Schullian

e membro sostituto (senza facoltà di votazione):
Ulrike Lydia Pliger

e della sede di coordinamento di concorso:
Arch. Heinrich Zöschg (coordinatore)
Arch. Alexander Karnutsch (assistente).

Inizio della seduta: ore 8:55

Questo protocollo si riferisce agli elaborati di concorso attraverso una numerazione progressiva (di seguito denominato "N.") secondo il "Protocollo apertura dei plichi - fase concorsuale". Questo estratto del protocollo è riportato come allegato a questo protocollo.

Introduzione

Arch. Zöschg saluta i presenti e sottopone alla commissione i principi essenziali della seduta della commissione giudicatrice di questo concorso di progettazione secondo il disciplinare di concorso, come anche lo svolgimento della stessa.

Risultato dell' "Apertura dei plichi – fase concorsuale"

Arch. Zöschg espone il risultato dell'apertura dei plichi – fase concorsuale e la commissione giudicatrice decide in merito all'ammissione dei partecipanti.

Sono stati consegnati 12 plichi entro il termine perentorio.
Ai plichi è stato assegnato un numero consecutivo nell'ordine in cui sono stati protocollati.

Il plico N. 5 conteneva una scatola di legno per il plastico, che era avvitata in modo stabile e quindi non apribile durante la sessione di apertura. Nel corso dell'esame tecnico preliminare questa è stata aperta e conteneva il modello richiesto.

Das Paket Nr. 6 enthielt die geforderten 2 Umschläge A und B; diese waren aber nicht als solche gekennzeichnet.

In Bezug auf die Pakete Nr. 9 und 10 wurde festgestellt, dass auf dem Plan im Format DIN A0 nicht der Titel des Wettbewerbsverfahrens angeführt ist.

Das Preisgericht stellt fest, dass die Unterlagen eindeutig zugeordnet werden konnten und auch die Anonymität gewährleistet ist.

Das Preisgericht stimmt einstimmig ab, die Projekte zum Wettbewerb zuzulassen.

Il plico N. 6 conteneva le 2 buste A e B richieste; ma queste non erano la rispettiva dicitura.

Per quanto riguarda i plichi N. 9 e 10, si è riscontrato che la tavola di formato A0 non riportava il titolo della procedura di concorso.

La commissione giudicatrice prende atto che è data l'univoca assegnazione dei documenti e che è garantito in ogni momento il principio dell'anonimato.

La commissione giudicatrice decide all'unanimità di ammettere tutti gli elaborati al concorso.

Ergebnis der technischen Vorprüfung-Wettbewerbsphase

Arch. Zöschg präsentiert Aufbau, Inhalt und Ergebnisse der Technischen Vorprüfung-Wettbewerbsphase und das Preisgericht entscheidet im Anschluss über die Zulassung der Teilnehmer:

Arch. Zöschg teilt der Wettbewerbskommission mit, dass die technische Vorprüfung keine wesentlichen formellen Abweichungen ergeben hat.

Alle A0-Pläne beinhalteten die geforderten Leistungen lt. Punkt A 6.1 der Wettbewerbsauslobung.

Das Preisgericht beschließt einstimmig, alle Projekte zum Wettbewerb zuzulassen.

Risultati dell'esame tecnico preliminare – fase concorsuale

Arch. Zöschg presenta la struttura, il contenuto e i risultati dell'esame tecnico preliminare della seconda fase e la commissione giudicatrice decide di seguito in merito all'ammissione dei partecipanti alle prestazioni:

L'arch. Zöschg informa la commissione giudicatrice che l'esame tecnico preliminare non ha evidenziato delle difformità formali significative.

Tutte le tavole di formato A0 riportavano le prestazioni richiesti secondo il punto A 6.1 del bando di concorso.

La commissione giudicatrice decide all'unanimità di ammettere tutti gli elaborati al concorso.

Geforderte Leistungen

Arch. Zöschg erläutert im Anschluss die von den Teilnehmern geforderten Leistungen für die Wettbewerbsphase:

- ein Plan im Format DIN A0, Hochformat
- Einsatzmodell, Maßstab 1:200
- Bericht, max. zwei Seite DIN A4 (Hochformat)
- Nachweis der Nutzflächen, laut Anhang 07
- Berechnung der Bruttorauminhalte und der überschlägig geschätzten Baukosten, laut Anhang 08

Im Anschluss geht Arch. Zöschg genauer auf die geforderten Leistungen auf dem DIN A0-Blatt laut Punkt A 6.1 der Wettbewerbsauslobung ein.

Das Preisgericht diskutiert die wichtigsten Kriterien in Bezug auf die Entwurfsgabe

Prestazioni richieste

Arch. Zöschg spiega in seguito le prestazioni richieste dai partecipanti per la fase concorsuale:

- una tavola formato A0, orientamento verticale
- Plastico d'inserimento in scala 1:200
- Relazione, due pag. in DIN A4 (formato verticale)
- Verifica delle superfici utili, sec. allegato 07
- Calcolo delle volumetrie vuoto per pieno e dei costi di costruzione da calcolo sommario, secondo allegato 08

Di seguito l'Arch. Zöschg precisa le prestazioni richieste sulla tavola A0 secondo il pto. A 6.1 del Disciplinare di Concorso.

La commissione giudicatrice discute i criteri più importanti per la realizzazione dell'oggetto del concorso.

Bewertungsverfahren und –kriterien

In der Folge bewertet das Preisgericht die Wettbewerbsbeiträge unter Anwendung folgender Kriterien laut Punkt A 6.5. der Wettbewerbsauslobung:

- **Architektonische Qualität**
Gestalterische Qualität des Baukörpers
Sinnvolle, schonende und kreative Antwort auf den Bestand im Sinne eines gesamtheitlichen Erscheinungsbildes
Qualität der Innenräume und der Freiflächen.
Materialität und Konstruktion.
- **Funktionale Aspekte**
Umsetzung des Organisationskonzeptes mit pädagogischer Ausrichtung,
Erfüllung des Raumprogramms,
Anordnung der Funktionsbereiche und funktionale Zusammenhänge,
Übersichtlichkeit und Orientierung,
äußere und innere Erschließung.
- **Urbanistik**
Verteilung der Baukörper auf dem Areal
Abstimmung auf das Umfeld
Wegführung und Qualität der öffentl. Räume
Nutzung der zur Verfügung stehenden Fläche
- **Technische und wirtschaftliche Aspekte**
Umgang mit dem bestehenden Gebäude,
Technische Machbarkeit,
Bau- und Betriebskosten,
Nachhaltigkeit,
Einhaltung des geschätzten Kostenrahmens.

Die Bewertung der Wettbewerbsarbeiten durch das Preisgericht erfolgt in aufeinander folgenden Bewertungsroundgängen. Das Ergebnis wird mit Urteilen zu den einzelnen Projekten begründet.

Vorgehensweise bei der Bewertung

Die eingereichten DIN A0- Blätter und der Bericht im Format DIN A4 sind auf Wandpaneelen in der Reihenfolge der fortlaufenden Zahlen befestigt. Jeder Preisrichter erhält von Arch. Zöschg das Protokoll der Technischen Vorprüfung. In einem ersten Rundgang verschaffen sich die Preisrichter individuell einen Überblick über die eingelangten Entwurfsbeiträge.

Ab 9:30 Uhr stellt Arch. Zöschg die Projekte im Einzelnen den Preisrichtern vor, gibt die Inhalte des Protokolls der Vorprüfung wieder und geht dabei auf die urbanistische Qualität, die architektonische Qualität, die funktionalen Aspekte und die wirtschaftlich-technischen Aspekte des jeweiligen Entwurfes ein.

Procedura e criteri di valutazione

In seguito la commissione giudicatrice valuta i progetti consegnati, applicando i seguenti criteri come riportati al punto A 6.5 del disciplinare del concorso:

- **Qualità architettonica**
Qualità compositiva del corpo di fabbrica
Risposta sensata, cauta e creativa all'esistente, mirata a realizzare un'immagine unitaria

Qualità dei vani interni e delle aree esterne.
materialità e sistema costruttivo
- **Aspetti funzionali**
Trasposizione del concetto organizzativo al indirizzo pedagogico,
rispondenza al programma planivolumetrico, collocazione delle aree funzionali e connessioni fra di loro,
chiarezza e orientabilità,
percorsi interni ed esterni.
- **Concetto urbanistico**
Organizzazione dei volumi sull'areale
Adeguamento al contesto
Viabilità e qualità dello spazio pubblico.
Utilizzo delle superfici a disposizione
- **Aspetti tecnici ed economici**
Trattamento del edificio esistente,
fattibilità tecnica,
costi di costruzione e di esercizio,
sostenibilità,
rispetto del costo stimato.

La valutazione degli elaborati di concorso da parte della commissione giudicatrice avviene attraverso giri di valutazione successivi. Il risultato sarà motivato con dei giudizi sui singoli progetti

Procedimento durante la valutazione

I fogli DIN A0 e la relazione in formato DIN A4 consegnati sono montati su pannelli a parete in ordine della numerazione progressiva. Ogni membro della commissione giudicatrice riceve dall'Arch. Zöschg il protocollo dell'esame tecnico preliminare. In un primo giro individuale di ricognizione i membri della commissione giudicatrice prendono conoscenza generale in merito ai progetti consegnati.

A partire dalle ore 9:30, l'Arch. Zöschg presenta alla commissione giudicatrice singolarmente tutti i progetti, descrive i rispettivi contenuti dell'esame tecnico preliminare, specificando i temi della qualità urbanistica, della qualità architettonica, degli aspetti funzionali e degli aspetti tecnico-economici del singolo progetto.

Im Anschluss beschließt das Preisgericht einstimmig mehrere Bewertungsrounden durchzuführen, bis die Rangordnung, Preisträger und Projekte mit Anerkennungen feststehen.

Erster Bewertungsrundgang

Um 10:35 Uhr beginnt das Preisgericht mit dem ersten Bewertungsrundgang.

Unter Berücksichtigung der oben genannten Bewertungskriterien verbleiben in einer ersten Runde nur jene Projekte für die sich mindestens ein Preisrichter positiv ausspricht. Das Preisgericht beschließt damit das Ausscheiden mit einstimmiger Mehrheit (Abstimmungsergebnis: 0:5)

Nach dem ersten Bewertungsrundgang verbleiben noch folgende sieben Projekte in der Bewertung:

Nr. 2: 5:0
Nr. 3: 2:3
Nr. 6: 4:1
Nr. 8: 5:0
Nr. 9: 2:3
Nr. 11 5:0
Nr. 12: 1:4

Das Ausscheiden der Entwürfe in der ersten Runde wird vom Preisgericht wie folgt begründet:

Nr. 1: Der Projektansatz den Bestandsbau ungenutzt zu belassen und stattdessen einen neuen Anbau zu errichten, der das gesamte Raumprogramm aufnimmt, wird in Bezug auf die Nachhaltigkeit und Wirtschaftlichkeit negativ beurteilt. Durch die große Baumasse wird der Außenbereich zu stark reduziert, Die Belichtung der Gänge im Erdgeschoss ist ungenügend. Die überbaute Fläche und der Gesamtbruttorauminhalt werden überschritten.
(0:5, ausgeschlossen)

Nr. 4: Es handelt sich um einen kompakten Baukörper. Grundsätzlich ist die Positionierung des Erweiterungsbaues urbanistisch gut gelöst. Die Kindertagesstätte ist jedoch nicht vom Kindergarten abtrennbar und entspricht damit nicht den Vorgaben. Auch ist die Verbindung zwischen Bestand und Neubau architektonisch nicht zufriedenstellend gelöst. Die umlaufenden Balkone sind nicht adäquat für einen Kindergarten und verursachen zusätzliche Bau- und Instandhaltungskosten.
(0:5, ausgeschlossen)

Nr. 5: Die Grundrisse sind stark durchorganisiert, entsprechen jedoch nicht den pädagogischen Vorgaben eines zeitgemäßen Kindergartens. Die Lösung der Schleusenbereiche ist wenig funktional. Hingegen zeigt die Gestaltung des Freibereichs im Obergeschoss interessante Ansätze. Die verbaute Fläche ist groß, wodurch die Freispielflächen zu gering bemessen und durch die geringe Tiefe schlecht nutzbar sind.

Di seguito la commissione giudicatrice decide all'unanimità di procedere con ripetuti giri di valutazione, fino a identificare la graduatoria, i premiati e i progetti con riconoscimento.

Primo giro di valutazione

Alle ore 10:35 la commissione giudicatrice inizia il primo giro di valutazione. Nel rispetto dei criteri di valutazione, come elencati prima, attraverso un primo giro di valutazione, rimangono nella valutazione solo i progetti per i quali si dichiara favorevole almeno un membro della commissione giudicatrice. La commissione decide l'eliminazione all'unanimità (risultato della votazione 5:0)

Dopo il primo giro di valutazione rimangono in gara i seguenti sette progetti:

N. 2: 5:0
N. 3: 2:3
N. 6: 4:1
N. 8: 5:0
N. 9: 2:3
N. 11 5:0
N. 12: 1:4

L'eliminazione degli elaborati nel primo giro di valutazione è stata motivata come segue:

N. 1: L'approccio progettuale di lasciare inutilizzato l'edificio esistente e di costruire invece un nuovo corpo edilizio che occupa l'intero programma planivolumetrico viene giudicato negativamente in termini di sostenibilità ed efficienza economica. La grande massa edilizia riduce troppo lo spazio esterno, il livello di luminosità nei corridoi al piano terra è insufficiente. La superficie edificata e la volumetria lorda complessiva sono superate.
(0:5, escluso)

N. 4: trattasi di una struttura compatta. In sostanza, il posizionamento dell'ampliamento dell'edificio è ben risolto in termini urbanistici. Tuttavia, la struttura per la prima infanzia non può essere separato dall'asilo e quindi non soddisfa i requisiti del bando. Anche il collegamento tra l'edificio esistente e il nuovo edificio non è risolto in modo soddisfacente dal punto di vista architettonico. I balconi circostanti non rappresentano una scuola dell'infanzia e creano costi aggiuntivi di costruzione e di manutenzione.
(0:5, escluso)

N. 5: Le planimetrie sono ben organizzate, ma non corrispondono ai requisiti pedagogici di una scuola dell'infanzia contemporanea. La soluzione delle zone di filtro non è molto funzionale. La realizzazione dell'area comune aperta al primo piano mostra invece approcci interessanti. L'area coperta è grande, il che significa che le aree di gioco libere sono troppo piccole e difficilmente da usare a causa della profondità ridotta.

Der Eingang im Süden wirkt sich nachteilig auf die Orientierung aus, da der Hauptzustrom straßenseitig erfolgt. Die Nutzung des außenliegenden Theaters gestaltet sich schwierig.
(0:5, ausgeschlossen)

Nr. 7:

Die Verbindung zwischen Bestand und Erweiterungsbau durch einen vorgesetzten schmalen Verbindungsbau wird kritisch bewertet. Dieser langgestreckte Bau engt den ohnehin schon schmalen Bereich zum Feldgatterweg zusätzlich ein und verhindert einen angemessenen Eingangshof. Den Innenbereichen wird dadurch die Belichtung genommen. Die große zentrale Pausenhalle wird in der angebotenen Form als nicht zeitgemäß erachtet. Außerdem werden die großen Westverglasungen im Obergeschoss aufgrund der Notwendigkeit der Beschattung abgelehnt.

Die Personalbereiche sind von den Gruppenräumen zu weit entfernt. Das Kinderrestaurant ist zu weit von der Küche entfernt. Im Erdgeschoss sind einige Ateliers ohne natürliche Belichtung.

(0:5, ausgeschlossen)

Nr. 10:

Die Eingangssituation, der Vorplatz, der offene Verkehrsbereich und die Räume für die Kindertagesstätte sind grundsätzlich gut gelöst. Jedoch bewirkt der eingeschossige Zubau im Süden einen unverhältnismäßig großen Flächenverbrauch, wodurch die überbaute Fläche überschritten wird. Dadurch entstehen keine gut nutzbaren Frei- und Grünflächen. Die wenig kompakte Verteilung der Funktionen verursacht lange interne Verbindungswege und dadurch eine reduzierte Übersichtlichkeit. Die vertikalen Verbindungen sind nicht attraktiv - die Verdoppelung der Treppen wird als nicht notwendig beurteilt.

Die Aufteilung in vier und zwei Gruppenräume für die zwei Kindergärten ist zwar gegeben, die zwei Gruppenräume im Bestandsbau sind aber flächenmäßig zu klein.

(0:5, ausgeschlossen)

Zweiter Bewertungsrundgang

Die Preisrichter gehen in einem gemeinsamen Rundgang die Projekte durch, diskutieren sie erneut und beschließen einstimmig, dass nur Projekte die eine einfache Mehrheit im Preisgericht finden, zur weiteren Bewertung zugelassen werden.

Auf die Fragestellung "Wer ist dafür, dass das Projekt in der Bewertung verbleibt?" wurde wie folgt abgestimmt und Projekte ohne einfache Mehrheit werden ausgeschieden:

Nr. 2: 3:2

Nr. 3: 1:4, ausgeschieden

Nr. 6: 4:1

L'ingresso a sud ha un effetto negativo sull'orientamento, in quanto l'afflusso principale delle persone avviene sul lato strada. L'uso del teatro esterno è difficile.

(0:5, escluso)

N. 7:

Il collegamento tra l'edificio esistente e l'ampliamento tramite un accostato stretto corpo di collegamento viene valutato criticamente. Questo edificio di forma allungata restringe ulteriormente l'area già stretta in prossimità della Via Feldgatter e impedisce un cortile d'ingresso adeguato. Alle zone viene così a mancare una illuminazione naturale. Il grande spazio di pausa centrale, nella sua forma proposta, non è da considerarsi una soluzione contemporanea. Inoltre, la grande vetrata ovest del piano superiore viene negata a causa della necessità di protezione solare.

Le aree del personale sono troppo lontane dalle aule di gruppo.

Il ristorante per i bambini è troppo lontano dalla cucina. Ci sono alcuni atelier al piano terra senza luce naturale.

(0:5, escluso)

N. 10:

La situazione di ingresso, il cortile d'ingresso, l'area aperta di transito e le stanze per la microstruttura per la prima infanzia sono sostanzialmente ben risolte. Tuttavia, il corpo di ampliamento a sud ad un solo piano comporta un fabbisogno di terreno sproporzionatamente grande, il che significa che l'area edificata viene superata. Di conseguenza, non rimangono spazi aperti e del verde facilmente utilizzabili. La distribuzione delle funzioni poco compatta provoca lunghi percorsi di collegamento interni e quindi una ridotta visibilità. I collegamenti verticali non sono attraenti - il raddoppio delle scale non è ritenuto necessario.

Viene proposta la divisione in quattro e due aule di gruppo per le due scuole dell'infanzia, ma le due sezioni nell'edificio esistente sono troppo piccole in termini di superficie.

(0:5, escluso)

Secondo giro di valutazione

In un giro comune i membri della commissione giudicatrice discutono i progetti di nuovo e decidono all'unanimità di mantenere nella valutazione solamente progetti che raggiungono la maggioranza semplice dei voti nella commissione giudicatrice.

Alla domanda "Chi vota a favore che questo progetto resti nella valutazione?" si sono verificate le seguenti votazioni, escludendo quindi tutti i progetti senza maggioranza semplice:

N. 2: 3:2

N. 3: 1:4, eliminato

N. 6: 4:1

Nr. 8: 3:2
Nr. 9: 2:3, ausgeschlossen
Nr. 11: 5:0
Nr. 12: 0:5, ausgeschlossen

N. 8: 3:2
N. 9: 2:3, eliminato
N. 11: 5:0
N. 12: 0:5, eliminato

Das Preisgericht beurteilt die ausgeschiedenen Projekte wie folgt:

La commissione giudicatrice valuta i progetti eliminati come segue:

Nr. 3: Der Neubaukörper besetzt eine große Grundstücksfläche. Dadurch verbleibt wenig Grün- und Freifläche. Diese sind zudem durch die Nachbargebäude verschattet. Die Anbindung des Neubaus an den Bestand durch ausschließlich einen Gang im Erdgeschoss wird kritisch bewertet. Die Idee eines zusätzlichen Treffpunktes für Familien ist zwar positiv, die Lage im Obergeschoss des Bestandsbaues wirkt sich negativ auf seine Nutzung aus.

N. 3: Il nuovo corpo edilizio occupa una vasta area del lotto. In tal modo avanzano ridotto spazi verdi ed esterni. Questi sono anche ombreggiati dagli edifici adiacenti. Il collegamento del nuovo edificio alla struttura esistente attraverso un solo corridoio al piano terra è valutato in modo critico.

Der Erweiterungsbau ist im Grundriss gut gelöst und in der Architektur gefällig, die Aufteilung nach Kindergärten mit zwei und vier Gruppenräumen ist gegeben. Jedoch ist die Anbindung der Bewegungsräume im Obergeschoss mit dem Erweiterungsbau unzureichend.

La proposta di un ulteriore punto d'incontro per famiglie è positiva, ma l'ubicazione al piano superiore dell'edificio esistente ha un effetto negativo in merito al suo utilizzo.

L'ampliamento dell'edificio è ben risolto dal punto di vista planivolumetrico e l'architettura è gradevole; è data la suddivisione delle scuole dell'infanzia con due e quattro sezioni. Tuttavia, il collegamento tra le aule di movimento al piano superiore e l'ampliamento nuovo è insufficiente.

Nr. 9: Es handelt sich um ein kompaktes Gebäude, welches sich im Bereich des dritten Bestandssegmentes zu einem einheitlichen Baukörper verbindet. Architektonisch ist der Vorschlag recht komplex, aber interessant und urbanistisch gut gelöst, vor allem der Anschluss an den neuen Fahrrad- und Fußgänger-Verbindungsweg im Osten ist überzeugend.

N. 9: Si tratta di un edificio compatto, che nell'area del terzo segmento esistente si unifica ad una struttura unitaria.

Die Verbindung von Erdgeschoss und Obergeschoss ist jedoch nicht ausreichend gelöst. Die Idee eines vertikalen Hauptverbindungselementes in Form einer beispielbaren Rampe ist zwar interessant, jedoch ist deren Form und die horizontale Durchlässigkeit zum Bestandsbau aus den Planunterlagen nur schwer ablesbar.

Architettonicamente la proposta è piuttosto complessa, ma interessante e ben progettata dal punto di vista urbanistico; convince particolarmente il collegamento con il nuovo asse pedonale e ciclabile a est.

Die vorgeschlagene Rampe als Bewegungsraum ersetzt aber durch die eingeschränkte Flexibilität nicht einen vollwertigen Bewegungsraum.

Il collegamento tra il piano terra e il primo piano non è sufficientemente risolto. L'idea di un elemento di collegamento principale verticale sotto forma di rampa, allo stesso momento area di movimento, è interessante, ma la sua forma e la permeabilità limitata verso il corpo esistente è di ridotta deducibilità dagli elaborati grafici.

Aufgrund der großen Gebäudetiefe sind die Innenbereiche und die Gänge schlecht natürlich belichtet. Das Fassadensystem ist aufwändig und in der Wartung teuer.

La rampa proposta come spazio di movimento non sostituisce uno spazio di movimento completo a causa della flessibilità limitata.

A causa della grande profondità dell'edificio, le aree interne e i corridoi hanno una scarsa illuminazione naturale. Il sistema di facciata è complesso e costoso da mantenere.

Nr. 12: Das Projekt schlägt einen Erweiterungsbau im Osten vor. Die Wegeführung innen ist aber mangelhaft und sehr unklar und verwinkelt. Architektonisch werden die WC-Anbauten und die Vordächer kritisch angemerkt. Die Funktionen sind verstreut und die Kindertagesstätte im Erdgeschoss hat einen schlechten Bezug zum Außenbereich.

No. 12: Il progetto propone un ampliamento ad est. Il percorso interno è inadeguato e molto poco chiaro e tortuoso. Architettonicamente vengono criticate le aggiunte dei servizi igienici e le pensiline. Le funzioni sono sparse e la microstruttura per la prima infanzia al piano terra ha un pessimo rapporto con l'area esterna.

Der Eingangsbereich und das Atrium weisen eine geringe Aufenthaltsqualität auf. Der Personalbereich im 1. OG ist nachteilig und behindert die Übersichtlichkeit.

L'area d'ingresso e l'atrio mostrano una scarsa qualità abitativa. L'area del personale al primo piano è svantaggiosa e ostacola la visibilità.

Die Unterbringung der Kindertagesstätte auf zwei Stockwerken wird abgelehnt, die bestehende Treppe ist für Kleinkinder ungeeignet.

Viene negata la collocazione della struttura per la prima infanzia su due piani, le scale esistenti non sono adatte ai bambini piccoli.

Der Zugang zur Kindertagesstätte, bzw. die Abtrennung des Mehrzweckraumes als Bibliothek und den dadurch entstehenden langen und schmalen Garderobenbereich ist nicht gut gelöst.

Nach dem zweiten Bewertungsrundgang verbleiben noch folgende vier Projekte in der Bewertung:
Nr. 2, 6, 8 und 11

Um 12:30 Uhr unterbricht das Preisgericht für die Mittagspause die Sitzung.

Die Sitzung wird um 14:00 Uhr mit einem weiteren Bewertungsrundgang wieder aufgenommen.

Dritter Bewertungsrundgang

Das Preisgericht bespricht erneut eingehend die vier in der Wertung verbliebenen Projekte und vergleicht sie miteinander unter Berücksichtigung der genannten Bewertungskriterien.

Schließlich beschließt das Preisgericht einstimmig, das Projekt Nr. 8 an der vierten Stelle zu reihen und eine Anerkennung zu vergeben (0:5, ausgeschieden)

Das Preisgericht beurteilt das ausgeschiedene Projekt wie folgt:

Nr. 8: Das Projekt sieht den oberirdischen Abriss des gesamten Bestandsbaues vor. Die Grundsatzentscheidung eines Abbruchs eines intakten Gebäudes und die Errichtung eines Neubaus ist Gründen der Nachhaltigkeit nicht sinnvoll. So wird die Wertigkeit des vorgeschlagenen Neubaus nicht als ausreichend höher eingeschätzt, welche einen völligen Abriss des Bestandsbaues rechtfertigen würde, obwohl die Qualität der Grundrissgestaltung der vorgeschlagenen Lösung durchaus anzuerkennen ist. Außerdem wird das Projekt in städtebaulicher Hinsicht kritisch bewertet.

Auch der Außenraum an der Südfront wird durch den ausladenden Blockbau stark eingeschränkt und schmälert dessen Nutzbarkeit.

Die drei verbliebenen Projekte werden vom Preisgericht erneut diskutiert und miteinander verglichen, vor allem die Projekt Nr. 11 und 2, welche beide einen ähnlichen Lösungsansatz aufweisen.

Das Projekt Nr. 6 weist zwar architektonisch und städtebaulich einen sehr gelungenen Baukörper auf, mit einer gut gestalteten Frei- und Spielfläche, ist aber in seiner Grundrisslösung funktionell nicht überzeugend genug und kommt daher als Siegerprojekt nicht in Frage.

L'accesso alla microstruttura per la prima infanzia e rispettivamente la separazione della zona multifunzionale come biblioteca e l'avanzo di una zona stretta e lunga come area guardaroba non è ben risolta.

Dopo il secondo giro di valutazione i seguenti quattro progetti rimangono nella valutazione:
N. 2, 6, 8 und 11

Alle ore 12:30 la commissione giudicatrice sospende la sua attività per la pausa pranzo.

Dopo la pausa pranzo inizia il prossimo giro di valutazione alle ore 14:00.

Terzo giro di valutazione

La commissione giudicatrice discute nuovamente in modo approfondito i quattro progetti rimanenti, confrontandoli tra loro, tenendo conto dei criteri di valutazione riportati.

Infine, la commissione giudicatrice ha deciso all'unanimità di classificare il progetto N. 8 al quarto posto e di assegnare ad esso il riconoscimento (0:5, eliminato)

La commissione valuta il progetto eliminato come segue:

N. 8: Il progetto prevede la demolizione fuori terra dell'intero fabbricato esistente. La decisione di principio di demolire un edificio intatto e di costruirne al suo posto uno nuovo non è sensato per ragioni di sostenibilità. Il valore del nuovo edificio proposto non è da valutarsi sufficientemente elevato, il che giustificerebbe una demolizione completa del fabbricato esistente, sebbene è possibile certamente riconoscere la qualità progettuale planimetrica della soluzione proposta. Inoltre, il progetto viene valutato criticamente in termini urbanistici.

Anche lo spazio esterno sul fronte sud è fortemente limitato a causa del corpo edilizio vasto a blocco che ne riduce la sua fruibilità.

I tre progetti rimanenti vengono nuovamente discussi dalla commissione giudicatrice e confrontati tra loro, in particolare i progetti N. 11 e 2, entrambi con un approccio simile.

Il progetto N. 6 mostra un corpo edilizio molto riuscito in termini architettonici ed urbanistici, con uno spazio aperto e un'area giochi ben progettati, ma la sua soluzione in pianta non è abbastanza convincente dal punto di vista funzionale e non è quindi da nominare come progetto vincitore.

Da das Projekt Nr. 11 in Bezug auf sämtliche Bewertungskriterien gegenüber Projekt Nr. 2 als eindeutig überzeugender erachtet wird, wird vorgeschlagen, Projekt Nr. 11 als Sieger zu nominieren.

Auf die Frage „Wer ist dafür, dass das Projekt Nr. 11 den ersten Preis erhält“, beschließt das Preisgericht einstimmig (5:0) die Vergabe des ersten Ranges.

Im Anschluss wird der zweite Preis diskutiert. Aufgrund der bereits überzeugenden architektonischen Gestaltung und des einfühlsamen „Weiterbauens“ des Bestandsbaues wird vorgeschlagen, das Projekt Nr. 6 für den zweiten Preis zu nominieren.

Auf die Frage „Wer ist dafür, dass Projekt Nr. 6 der zweite Preis zuerkannt wird“, beschließt das Preisgericht einstimmig (5:0) an Projekt Nr. 6 den zweiten Preis zu vergeben.

Dementsprechend wird Projekt Nr. 2 für den dritten Preis nominiert.

Auf die Frage „wer ist dafür, dass Projekt Nr. 2 der dritte Preis zuerkannt wird“, beschließt das Preisgericht einstimmig (5:0) an Projekt Nr. 2 den dritten Preis zu vergeben.

Das Preisgericht beurteilt die Projekte wie folgt:

Nr. 11 (1.Preis): Das Projekt stellt eine überzeugende Erweiterung des Bestandsbaues dar. Der Eingriff in den Bestand ist auf ein Minimum reduziert. Der Entwurf stellt städtebaulich eine überzeugende Lösung dar, mit einer überzeugenden internen Organisation. Der Neubau gliedert sich städtebaulich in den Bestand ein und vervollständigt ihn als Erweiterung. Der Verbindungsbau nimmt auch Funktionen des Raumprogrammes auf und schafft einen interessanten Innenraum.

Die Eingangssituation ist gut gelöst. Bestand und Erweiterung umfassen einen Freiraum, der sich nach Süden öffnet und gut nutzbar ist. Die Aufteilung zwischen den vier Gruppenräumen im Erweiterungsbau und den zwei im Bestandsbau ist klar und übersichtlich. Die Unterbringung der Kindertagesstätte im Obergeschoss des Bestandsbaues stellt in der Nutzung keine Einschränkung dar, auch deshalb nicht, weil alle Räume auf einem Geschoss liegen. Die Gruppenräume weisen mit der L-Form eine sehr flexible Nutzung auf. Eine Sammelgarderobe für 4 Gruppenräume ist aufgrund der Größe und seiner Lage tolerierbar.

Die Größe der vorgeschlagenen Küche ist nicht zureichend.

Nr. 6 (2. Preis): Das Projekt weist eine gelungene architektonische Form auf und ist als „Weiterbauen“ des Bestandes konsequent und spannend gelöst. Dadurch wird das vorgeschlagene Gebäude als ein einheitlicher Gesamtbaukörper wahrgenommen. Die Fassaden sind zurückhaltend ausformuliert. Auch

Poiché il progetto N. 11 è considerato chiaramente più convincente rispetto a tutti i criteri di valutazione rispetto al progetto N. 2, viene proposto di nominare il progetto N. 11 come vincitore.

In risposta alla domanda "Chi è favorevole di assegnare il primo premio al progetto N. 11?", La commissione giudicatrice decide all'unanimità (5: 0) di assegnare il primo rango.

Di seguito viene discusso il secondo premio. A causa della soluzione architettonica già apprezzata in precedenza e del modo sensibile con cui "si propone un progetto come evoluzione dell'esistente" viene proposto di nominare il progetto N. 6 per il secondo premio.

In risposta alla domanda "Chi è favorevole all'assegnazione del secondo premio al progetto N. 6", la commissione giudicatrice decide all'unanimità (5: 0) di assegnare il secondo premio al progetto N. 6.

Di conseguenza, il progetto N. 2 è nominato per il terzo premio.

In risposta alla domanda "chi è favorevole all'assegnazione del terzo premio al progetto N. 2, la commissione giudicatrice decide all'unanimità (5: 0) di assegnare il terzo premio al progetto N. 2.

La commissione giudicatrice valuta i progetti come segue:

N. 11 (primo premio): Il progetto rappresenta un convincente ampliamento dell'edificio esistente, riducendo al minimo gli interventi sull'edificio esistente. Il progetto rappresenta una soluzione urbanistica convincente con un'organizzazione interna convincente. Il nuovo edificio si integra urbanisticamente nel complesso esistente e lo completa come ampliamento. Il corpo di collegamento assume anche le funzioni del programma planivolumetrico e crea interessanti spazi interni.

La zona di ingresso è ben risolta. La struttura esistente e l'ampliamento racchiudono uno spazio aperto che si apre a sud ed è di facile fruizione. La divisione tra le quattro aule di gruppo proposte nell'ampliamento e le due collocate nell'edificio esistente è chiara e di facile comprensione. La collocazione della microstruttura per la prima infanzia al piano superiore dell'edificio esistente non rappresenta alcuna restrizione d'uso, anche perché tutte le stanze sono sullo stesso piano. Con la loro forma a L, le aule di gruppo sono molto flessibili nell'uso. Un guardaroba collettivo per 4 sezioni è tollerabile a causa della sua dimensione estesa e la sua posizione.

La dimensione della cucina proposta è insufficiente.

N. 6 (secondo premio): Il progetto ha una forma architettonica di riuscita ed è stato risolto in modo coerente ed interessante come "continuare a costruire" la struttura esistente. Di conseguenza, l'edificio proposto è percepito come una struttura complessiva uniforme. Le facciate sono formulate con

städtebaulich hat das Projekt eine sehr gute Qualität. Die konkave Ausformung der Südfassade, welche die schräge Fassade des Bestandes aufnimmt, schafft einen großzügigen Außenbereich. Im Inneren ist der Entwurf jedoch kleinteilig und übernimmt nicht die großzügige Geste der äußeren Architektur. Die Aufteilung der Gruppenräume in 3+3 (aufgeteilt auf Erd- und Obergeschoss im Erweiterungsbau) ist für die Nutzung des Kindergartens wenig funktional. Ein Bewegungsraum befindet sich im Untergeschoss und ist nur dürrig natürlich belichtet und ohne natürliche Belüftung.

Ein separater Zugang zur Kindertagesstätte wäre wünschenswert. Dies zieht eine Änderung der internen Organisation nach sich.

Nr. 2 (3. Preis): Das Projekt stellt einen überzeugenden städtebaulichen und kompakten Entwurf dar. Der Vorschlag sieht große Außenfläche vor, die gut nutzbar ist. Der Eingriff in den Bestand ist reduziert. Alle Gruppenräume befinden sich im Erweiterungsbau. Die Aufteilung in die zwei Kindergärten mit zwei Gruppenräumen im Erdgeschoss und vier im Obergeschoss ist klar und übersichtlich. Die L-Form der Gruppenräume ermöglicht eine flexible Nutzung und gewährt den Kindern einen Rückzugsort. Die Übersichtlichkeit ist gegeben. Die Notwendigkeit, Gruppenräume zu queren um in andere Gruppenräume zu gelangen, wird negativ bewertet, wäre aber lösbar. Der Besprechungsraum im Obergeschoss ist etwas weit von den Gruppenräumen im Erdgeschoss entfernt. Der Eingangsbereich könnte offener gestaltet sein. Der Aufbau über dem Eingang wirkt wenig motiviert.

Vorgaben für die weitere Bearbeitung des Erstplatzierten

Das Preisgericht beschließt einstimmig, Vorgaben für die weitere Bearbeitung des Erstplatzierten festzulegen:

Die Erweiterung der Kindergartenküche ist unzureichend und muss im Zuge der weiteren Planung gemäß Raumprogramm der Auslobung entsprechend berücksichtigt werden.

moderazione. Anche dal punto di vista urbanistico il progetto è di ottima qualità. La forma concava della facciata sud, che riprende la facciata inclinata dell'edificio esistente, crea una generosa area esterna. All'interno, invece, la pianta è frammentata e non riprende il gesto generoso dell'architettura esterna. La suddivisione delle aule di gruppo in 3 + 3 (e suddivise tra il primo e il secondo piano dell'ampliamento) non è molto funzionale per l'uso della scuola dell'infanzia. Una aula di movimento è collocata al piano interrato ed è solo scarsamente illuminata e priva di ventilazione naturale.

Sarebbe da richiedere un accesso autonomo per la microstruttura per la prima infanzia. Ciò comporta una modifica del sistema organizzativo interno.

N. 2 (terzo premio): Il progetto rappresenta una soluzione urbanistica convincente e un progetto compatto. La proposta prevede un'ampia area esterna di facile fruibilità. Gli interventi sull'edificio esistente sono ridotti. Tutte le aule di gruppo si trovano nel nuovo corpo d'espansione. La suddivisione in scuole dell'infanzia con due e quattro aule di gruppo al piano terra ed al primo piano è chiara e di facile lettura. La forma a L delle aule di gruppi consente un uso flessibile e offre ai bambini un luogo di ritiro. La visibilità interna è data. La necessità di attraversare delle aule di gruppo per raggiungere delle altre aule di gruppo è valutata negativamente, ma il difetto potrebbe essere risolto. L'aula riunioni al piano superiore è un po' distante dalle aule di gruppi al piano terra. L'area d'ingresso potrebbe essere più aperta. Il corpo sopra l'ingresso non sembra molto motivato.

Prescrizioni per la futura rielaborazione del progetto primo classificato

La commissione giudicatrice decide all'unanimità di stabilire delle prescrizioni per la futura elaborazione del progetto vincitore:

L'ampliamento della cucina della scuola dell'infanzia è insufficiente e deve essere risolto nel corso della successiva progettazione, rispettando il programma planivolumetrico riportato nel bando di concorso.

Rangordnung

Das Preisgericht beschließt einstimmig, die Ränge 4 und 5 ex aequo zu reihen und an diese Projekte eine Anerkennung in Höhe von jeweils 2.500€ zu vergeben.

Weiters beschließt das Preisgericht einstimmig, den noch zur Verfügung stehenden Betrag zu gleichen Teilen als Anerkennung an die Projekte Nr. 3 und 12 zu vergeben (jeweils 1.250€).

Die fortlaufende Zahl wird nun durch die vom Wettbewerbsteilnehmer gewählte alphanumerische Kennzahl der Wettbewerbsphase ersetzt und die Ränge eins bis sieben werden folgendermaßen festgelegt:

Rang 1: Nr. 11 240818 - 1. Preis
Rang 2: Nr. 6 834111 - 2. Preis
Rang 3: Nr. 2 1A2B3C - 3. Preis
Rang 4-ex aequo: Nr. 8 101017 - Anerkennung
Rang 4-ex aequo: Nr. 9 AMLNOM - Anerkennung
Rang 6-ex aequo: Nr. 3 IRUPDV - Anerkennung
Rang 6-ex aequo: Nr. 12 167096 - Anerkennung

Weiter Teilnehmer:

Nr. 7 280604
Nr. 4 1FLAF2
Nr. 10 0dL197
Nr. 1 011713

Abschluss

Arch. Zöschg gibt folgenden Auszug aus der Wettbewerbsauslobung wieder:

„Nach Abschluss der Beurteilung, der Vornahme der Reihung der Wettbewerbsarbeiten mit den jeweiligen Preisen und Anerkennungen und der Abfassung und Unterzeichnung des Protokolls öffnet das Preisgericht die „UMSCHLÄGE A – VERFASSER-ERKLÄRUNG“ und stellt die Namen der Projektverfasser fest.

Im Anschluss werden von der Wettbewerbskommission die Unversehrtheit der „Umschläge B – Datenträger“ geprüft und diese dem Wettbewerbskoordinator zur weiteren Bearbeitung übergeben.

Das Ergebnis wird in einer Anlage zum „Protokoll des Preisgerichts“ festgehalten und dem Wettbewerbsbeauftragten samt den „Teilnahmeanträgen“ für die Überprüfung der darin enthaltenen Unterlagen übergeben.

Um 16:15 Uhr bedankt sich der Vorsitzende bei allen Beteiligten am Wettbewerb und fordert das Preisgericht auf das von Arch. Zöschg vorgelegte Protokoll zu unterzeichnen.

Anschließend wird mit der Öffnung der Verfassererklärungen fortgefahren.

Graduatoria

La commissione giudicatrice decide all'unanimità di classificare le posizioni 4 e 5 ex aequo e di assegnare a questi progetti un riconoscimento di 2.500€ ciascuno.

La commissione giudicatrice, inoltre, decide all'unanimità di assegnare il restante importo in parti uguali come riconoscimento ai progetti N. 3 e 12 (1.250€ ciascuno)

A questo punto il numero progressivo viene sostituito dal codice alfa-numerico prescelto dal partecipante della fase concorsuale e le posizioni da uno a sette vengono fissate come segue:

Posizione 1: N. 11 240818 - 1. Preis
Posizione 2: N. 6 834111 - 2. Preis
Posizione 3: N. 2 1A2B3C - 3. Preis
Pos. 4-ex aequo: N. 8 101017 - Anerkennung
Pos. 4-ex aequo: N. 9 AMLNOM - Anerkennung
Pos. 6-ex aequo: N. 3 IRUPDV - Anerkennung
Pos. 6-ex aequo: N. 12 167096 - Anerkennung

Altri partecipanti

N. 7 280604
N. 4 1FLAF2
N. 10 0dL197
N. 1 011713

Conclusioni

Arch. Zöschg cita la seguente parte del disciplinare di concorso:

„Conclusa la valutazione, stilata la graduatoria dei progetti con i relativi premi e riconoscimenti e redatto e sottoscritto il verbale la commissione giudicatrice apre le “BUSTE A – DICHIARAZIONE D'AUTORE” e identifica gli autori dei progetti.

Di seguito la commissione giudicatrice verifica quindi l'integrità delle "buste B – supporto informatico" e le consegna al coordinatore del concorso per la successiva elaborazione.

L'esito viene riportato come allegato al “Verbale della commissione giudicatrice” e consegnato al responsabile del concorso unitamente alle “Istanze di partecipazione” per la verifica dei documenti in esso contenuti.

Alle 16:15 il presidente della commissione ringrazia e saluta tutti i partecipanti alla seduta del concorso ed invita i membri di firmare il protocollo redatto e presentato dal coordinatore Arch. Zöschg.

Di seguito vengono aperte le buste con le dichiarazioni d'autore.

Lana, am 26. Jänner 2021

Lana, 26 gennaio 2021

Das Preisgericht:

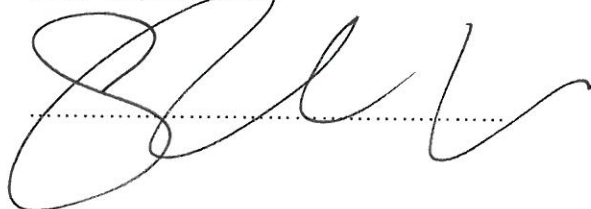
La commissione giudicatrice

Arch. Gustavo Gulino



.....

Arch. Stephan Marx



.....

Dr. Valentina Andreis



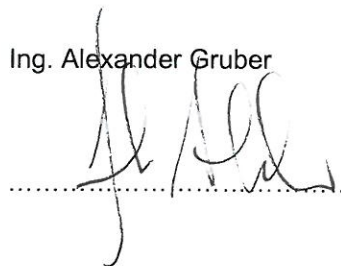
.....

Dr. Silke Schullian



.....

Ing. Alexander Gruber

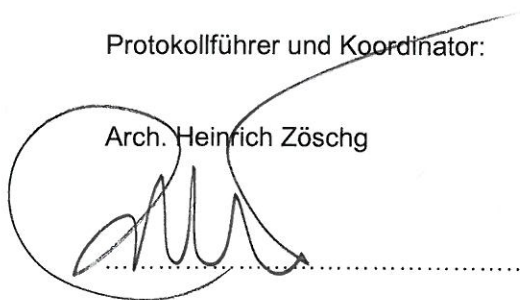


.....

Protokollführer und Koordinator:

Verbalizzante e coordinatore:

Arch. Heinrich Zöschg



.....

ANLAGE 1
**Auszug aus dem Protokoll „Öffnung der Pakete-
Wettbewerbsphase“**

Fortlaufende Nummerierung und Kennzahl laut
"Protokoll: Öffnung der Pakete – Wettbewerbsphase"

Nr. Kennzahl

1. 011713
 2. 1A2B3C
 3. IRUPDV
 4. 1FLAF2
 5. DBDC23
 6. 834111
 7. 280604
 8. 101017
 9. AMLNOM
 10. 0dL197
 11. 240818
 12. 167096
-

Es folgt **ANLAGE 2**
„Ergebnis Wettbewerbsphase“

I

ALLEGATO 1
**Estratto dal Verbale apertura dei plichi - fase
concorsuale**

Numerazione progressiva e codice alfanumerico
secondo il "Protocollo apertura dei plichi – fase
concorsuale"

N. Codice alfanumerico

1. 011713
 2. 1A2B3C
 3. IRUPDV
 4. 1FLAF2
 5. DBDC23
 6. 834111
 7. 280604
 8. 101017
 9. AMLNOM
 10. 0dL197
 11. 240818
 12. 167096
-

Segue **ALLEGATO 2**
Risultato fase concorsuale

NICHTOFFENER EINPHASIGER PLANUNGSWETTBEWERB

Erweiterung Kindergarten "Laurin" und Errichtung einer Kindertagesstätte

CONCORSO DI PROGETTAZIONE A PROCEDURA RISTRETTA IN UNICA FASE

Ampliamento Scuola dell'infanzia "Laurin" e realizzazione di una microstruttura per la prima infanzia

ERGEBNIS WETTBEWERBSPHASE - RISULTATI FASE CONCORSUALE

Anhang zum Protokoll des Preisgerichts, Wettbewerbsphase - Allegato al verbale della commissione giudicatrice, fase concorsuale

Lana, am 26. Jänner 2021

Kennzahl Codice	Rang/Preis/Anerkennung Grado/premio/riconosc.	Name Nome
240818	1. 1. Preis	Unisomo ZT GmbH Arch. Benedikt Hörmann
834111	2. 2. Preis	Monzorno Trauner Architekten
1A2B3C	3. 3. Preis	Arch. Roland Baldi
101017	4. ex aequo Anerkennung	aichner-seidel ARCHITEKTEN
AMLNOM	4. ex aequo Anerkennung	Lara Zoccatelli
IRUPDV	6. ex aequo Anerkennung	Arch. Alessandro Scavazza
167096	6. ex aequo Anerkennung	Kiga - Laurin - 2022 - Fulvio Claudio Melle
280604	-	Christian Kapellen
1FLAF2	-	Galluzzi - OPPS
DBDC23	-	Studio Tecnico 3+1 Architetti Associati
0dL197	-	Intera SRL a su
011713	-	RTP: ETB Studio - Arch. Matteo Dandiera

Arch. Gustavo Gulino

Arch. Stephan Marx

Ing. Alexander Gruber

Dr. Valentina Andreis

Dr. Silke Schullian

Koord./ Coordinator: Arch. Heinrich Zöschg